



SVEUČILIŠTE U SPLITU
UMJETNIČKA AKADEMIJA
ZAGREBAČKA 3
21000 SPLIT
tel . : 360 178 fax : 344 043
office@umas.hr
www.umas.hr
MB: 01321358
OIB: 38960125358

Klasa: 602-04/22-05/0001

Ur.br.: 2181-224-01-03-22-0071

Split, 22. ožujka 2022. godine

Odbor za unapređenje kvalitete

Voditeljica izv. prof. Larisa Vidaković

ZAPISNIK

47. sjednice Odbora za kvalitetu koja se održala elektroničkim putem od 4. do 21. ožujka 2022. godine.

Dnevni red sjednice:

1. Usvajanje zapisnika 46. sjednice Odbora za kvalitetu
2. Elaborat i materijali novog poslijediplomskog sveučilišnog studija Glazbena teorija
3. Elaborat i materijali novog preddiplomskog studijskog programa Mandolina
4. Razno

Prisutni, abecednim redom:

- pred. dr. sc. Matko Botić, Kazališni odjel
- ing. el. Dalida Cikatić, nenastavno osoblje
- red. prof. dr. sc. Ivana Tomić-Ferić, Glazbeni odjel
- izv. prof. art. Larisa Vidaković, Likovni odjel, voditeljica Odbora

Nije sudjelovala:

- studentica Nikolina Kapitanović, predsjednica SZ UMAS-a

Ad1

Zapisnik 46. elektroničke sjednice Odbora za kvalitetu usvojen je jednoglasno.

Ad2

Članovi Odbora su od predstojnice odsjeka Glazbene teorije dr.sc. Davorke Radice dobili dokumentaciju potrebnu za pokretanje novog poslijediplomskog sveučilišnog studija Glazbena teorija.

Predstojnica Radica u obraćanju Odboru podsjeća kako je na Akademiji jedno vrijeme postojao doktorski studij etnomuzikologije, kojeg se pokušalo rekonstruirati, međutim, odlaskom nekih profesora, studij je izgubio glavne nositelje, te se morao ugasiti.

Novi studij Glazbene teorije uzeo je u obzir mogućnost provedbe programa gotovo u potpunosti s vlastitim kadrom (od 9 navedenih nastavnika samo je jedan vanjski suradnik sa Sveučilišta u Ljubljani). Studij je zamišljen kao potpuno samofinancirajući (i bio bi jedini takav u Hrvatskoj). Predviđen je upis 5-6 studenata svake tri godine, a koncipiran je prema najsuvremenijim preporukama AZVO-a (najvećim udjelom samostalnog rada doktoranda, odnosno individualnim mentorskim pristupom).

Cikatić kaže da je u poslanom Elaboratu primijetila da nema priloženih mišljenja institucija (u uvjetima je navedeno da je potrebno priložiti mišljenje tri organizacije vezane za tržište rada). Cikatić pretpostavlja da će se podatci dostaviti naknadno kada se Elaborat bude slao Sveučilište.

Cikatić također navodi da je u Elaboratu pod poglavljem 2.11 *Završetak studija* označeno da studij završava Završnim ispitom odnosno Završnim radom; smatra da je pogrešno označena preddiplomska razina te da bi trebalo navesti **Obrana doktorske disertacije i Doktorski rad**. Vidaković kaže da je primjedba o načinu završetka studija na mjestu no obrazac elaborata koji je pripremio UNIST ne nudi opciju odabira DOKTORSKI RAD kao logični završetak poslijediplomskog studija.

<i>Način završetka studija</i>	Završni rad ☐ Diplomski rad ☐	Završni ispit ☐ Diplomski ispit ☐
<i>Uvjeti za prijavu završnoga/diplomskoga rada i/ili završnoga/diplomskoga ispita</i>		
<i>Postupak vrednovanja završnoga/ /diplomskoga ispita te vrednovanja i obrane završnoga/diplomskoga rada</i>		

Tablica 1. Preuzeta iz obrasca [Elaborat o studijskom programu](#)

Cikatić napominje da Akademija nema *Pravilnik o poslijediplomskom studiju*, ima Pravilnik poslijediplomskog studija Etnomuzikologije za kojeg smatra da se ne može primijeniti na novi poslijediplomski studijski program.

Cikatić upozorava i da zbroj ECTS bodova nije točan. Zbroj po tablicama iznosi 150 ECTS-a a trebao bi iznositi 180.

Nadalje joj se čini nespretna podjela na Doktorski rad 1 i Doktorski rad 2 jer se ne radi o dva doktorska rada već o jednom.

Smatra da bi bilo najelegantnije da doktorska disertacija sama nosi 40 ili 60 ECTS-a u trećoj godini (bez razbijanja po semestrima) a bodovi se u sadržaju predmeta razlože po elementima (istraživanje, obrada podataka, pisanje i predaja sinopsisa, izrada, sama obrana i drugo).

Tomić Ferić se slaže da Doktorski rad na trećoj godini studija ne treba numerirati i tako ga odvajati po semestrima jer je cjelokupni okvir studijskog programa prilično individualiziran. Naime, opis nekih predloženih predmeta tek je okvir za definiranje individualnog programa unutar primijenjenog područja istraživanja. Sadržaj i aktivnosti te način odražavanja studijskih obveza utvrđuje mentor sa studentom u individualnom izvedbenom planu za svaki pojedini semestar studija. Taj individualni izvedbeni plan trebao bi biti odobren od strane Vijeća mentora ili Vijeća PDS-a, ali to tek treba utvrditi Pravilnikom napominje Tomić Ferić.

Botić pita, s obzirom da je riječ o doktorskom studiju teorijskog usmjerenja, da li je moguće da se na taj studij mogu upisati i kandidati s drugih humanističkih studija (s jakim teorijskim usmjerenjem), kao i kandidati koji su završili studij nekog instrumenta i bave se glazbenom teorijom? Navodi primjer poslijediplomskog studija književnosti FFZG-a, koji ovako definiraju slične iznimke: *Ako kandidat nije stekao diplomu iz područja humanističkih znanosti, ili ne ispunjava dio propisanih uvjeta upisa, Vijeće dokorskog studija će odlučiti može li – i pod kojim dodatnim uvjetima – ipak biti primljen.*

Također napominje da nije navedeno što ako kandidat ima magisterij iz glazbene teorije ili srodnog znanstvenog područja.

Botić nadalje smatra da nije dobro da se na poslijediplomskom studiju predmet zove *Uvod u analizu glazbe 20. stoljeća*. Kad je kandidat došao do pripreme za doktorski rad, neprilično je baviti uvodom bilo koje vrste. Primjerenije mu zvuči *Analiza glazbe 20. stoljeća*.

Botić kaže da mu nije sasvim jasna distinkcija između Samostalnog istraživanja i Dokorskog seminara - samostalno istraživanje je samostalno istraživanje, a dokorski seminar neka vrsta teorijske nadgradnje tog istraživanja, ali mu se čini da će se u praksi te dvije stvari neprestano preklapati i prožimati, budući da je riječ o teorijskom studiju. Pita da li je to tako napravljeno zbog raspodjele ECTS-a?

Dokorski seminar mu izgleda kao iznimno složen poduhvat; treba posebno za svakog studenta osmisliti program koji bi odredio uže područje, prilagodio metodologiju, definirao spoznaje relevantne za temu i prilagodio sustav seminarskih radova. Smatra da se radi o izuzetno puno mentorskog rada, ali i da je tako studij i predstavljen.

Botić upozorava kako se Dokorski praktikum pojavljuje u trećem semestru, a temu student prijavljuje u četvrtom. Budući da je praktikum zamišljen kao zajedničko prezentiranje rezultata rada, predlaže da bi možda bilo bolje da se takve stvari dešavaju kad studenti imaju jasno ocrtane ciljeve znanstvenog istraživanja. U trećoj godini, kada student već piše rad i točno zna čime se i kako bavi, takav grupni *feedback* mu je, čini mu se, puno potrebniji.

Samostalno istraživanje postoji na prvoj godini, dok ga na drugoj zamjenjuje doktorski praktikum. S druge strane, doktorski seminar traje četiri semestra.

Budući da je cilj studija izrada doktorske disertacije, Botiću bi logičnije bilo obrnuto - da se studentu u prva dva semestra pomogne s *popudbinom* dokorskog seminara i opremi ga da se upusti u dodatno samostalno istraživanje na drugoj godini, koje će onda rezultirati temom rada i finalizacijom na trećoj godini. Ovako - student samostalno istražuje na prvoj godini, pa na drugoj godini nema spomena o konkretnom radu na vlastitoj temi, kojoj se vraća na trećoj godini.

Tomić Ferić navodi da prema kriterijima AZVO-a, a u skladu s Pravilnikom (NN 24/2010) barem 50 % nastave izražene normama satima moraju izvoditi nastavnici visokog učilišta koji predlaže program, tj. nastavnici u punom radnom odnosu i izabrani u znanstveno-nastavna zvanja što je ovdje zadovoljeno, ali misli da bi bilo dobro predložiti više inozemne suradnje (ipak je riječ o poslijediplomskoj razini studija).

Nakon svih sugestija i analiza elaborata novog poslijediplomskog sveučilišnog studija Glazbena teorija od strane članova Odbora, Vidaković kaže kako će objединiti sve navedeno u jedan dokument i poslati ga predlagateljici dr.sc. Radici na očitovanje.

Očitovanje dr.sc. Radice pristiglo je 17. ožujka 2022. godine (u prilogu zapisnika).

Radica navodi da su u Elaborat unesene pojedine izmjene, dok su za jedan dio primjedbi/sugestija dana dodatna objašnjenja. Naglašava još jednom da su u osmišljavanju programa studija slijedili uzore najsuvremenijih programa te izravno uključili i iskustva naših netom završenih doktoranada. Pojedine sugestije Odbora za kvalitetu smjeraju prema daljnjim nijansiranjima i propitivanjima o najboljoj mogućoj strukturi studija o kojoj će se moći govoriti tek nakon (barem) jednog završenog ciklusa.

Članovi Odbora su, nakon pregleda elaborata sa unesenim izmjenama, suglasni da Odbor predloženom poslijediplomskom programu da pozitivno mišljenje te da se materijali novog poslijediplomskog sveučilišnog studija Glazbena teorija pošalju u dekanat na daljnje postupanje.

Ad3.

Tomić Ferić kaže da je sudjelovala u posljednjim izmjenama elaborata Mandoline u ažuriranju podataka o nastavnicima i u definiranju dodatne dokumentacije priložene uz elaborat pa, stoga, potvrđuje svoju suglasnost s najnovijom verzijom.

Intencija je bila da se novom verzijom maksimalno približi studijskom programu Glazbene pedagogije, jer je podudarnost veća od 60% (to je sada najoptimalnija varijanta s angažmanom tek jednog vanjskog suradnika, ostalo je sve pokriveno).

Tomić Ferić objašnjava kako se u realizaciji programa, maksimalno željelo rasteretiti kolege s instrumentalnih odsjeka koji su već ionako preopterećeni satnicom, pa su komornu glazbu prepustili prof. Sunku koji je rado prihvatio biti nositeljem kolegija. Što se tiče glavnog predmeta i potencijalnog nastavnog preopterećenja kolegice Kenk Kalebić, Tomić Ferić

predlaže da se, ukoliko Mandolina "prođe" kao novi studijski program, naprave izmjene studijskog programa Glazbena pedagogija gdje bi Mandolina postala izborni predmet.

Cikatić upozorava kako niti jedan preddiplomski studij Glazbenog odjela nema završni rad naveden u svom elaboratu već se studiji završavaju polaganjem svih predmeta, mišljenja je da ni Mandolina ne bi trebala imati Završni rad pogotovo što on nije prikazan u popisu predmeta, niti naveden kao opterećenje studenata i nastavnika, niti postoji sadržaj Završnog ispita, pa u točki 2.11 ne treba označiti ni Završni rad ni Završni ispit.

Vidaković kaže da je Kenk obavijestila o primjedbi koju je iznijela Cikatić te je Kenk u elaborat preddiplomskog studija Mandolina unijela izmjenu te sada studij završava polaganjem svih ispita.

Članovi Odbora su suglasni da su suglasni da, nakon unesene izmjene, Odbor predloženom preddiplomskom studijskom programu da pozitivno mišljenje te da se materijali novog preddiplomskog studija Mandoline pošalju u dekanat na daljnje postupanje.

Ad4

Pod razno nije bilo tema

Voditeljica Odbora



izv. prof. art. Larisa Vidaković

Poslano elektroničkom poštom:

1. Dekanat office@umas.hr
2. Dekan edvin@umas.hr
2. Članovima Odbora za kvalitetu UMAS-a

Umjetnička akademija u Splitu
Odsjek za glazbenu teoriju i kompoziciju

Odboru za unaprjeđenje kvalitete Umas-a

Poštovani članovi Odbora za unaprjeđenje kvalitete Umjetničke akademije u Splitu,

Zaprimivši prijedloge i komentare vaših članova na poslanu dokumentaciju Elaborata Poslijediplomskog sveučilišnog studija glazbene teorije te razmotrivši vaše primjedbe, molim vas da uzmete u obzir sljedeće:

1. Navedeno je da je u elaboratu netočan zbroj ECTS bodova, 150 umjesto potrebnih 180. Ovdje treba pojasniti da se zbroj od 150 ECTS bodova (doista) odnosi na zahtjeve pojedinih predmeta navedenih u tablicama po semestrima. „Manjak“ od 30 ECTS-a odnosi se na **druge aktivnosti doktoranda** koje nisu izravno povezane s nastavom, a neizostavne su kod izobrazbe budućih znanstvenika. Tako je već u samom elaboratu navedena tablica i pojašnjenje na koje će se sve aktivnosti odnositi 10 ECTS-a s druge godine studija, odnosno 20 na trećoj godini studija.

Navod iz elaborata, str. 8:

Treći dio studijskog programa odnosio bi se na ostale aktivnosti doktoranada koje bi bile predočene u individualnom planu studija, a vrednovalo bi ga Vijeće doktorskog studija. Te bi se aktivnosti odnosile na: Sudjelovanje i izlaganje na znanstvenim skupovima, objavljen izvorni znanstveni rad, objavljen stručni rad, rad u sveučilišnoj nastavi, sudjelovanje na radionicama i seminarima i doktorskim forumima, sudjelovanje na znanstvenim projektima, usavršavanja u inozemstvu i druge aktivnosti koje odobri Vijeće doktorskog studija. Ove bi aktivnosti na drugoj godini nosile ukupno 10, a na trećoj 20 ECTS bodova.

Prikaz strukture studija kroz predviđene aktivnosti izražene u ECTS bodovima:

semestar	Kolegiji	Samostalan rad i rad s mentorom	Ostale aktivnosti doktoranda	ukupno
	Obvezni Izborni			
1.	15 ECTS	15 ECTS	/	30 ECTS
2.	15 ECTS	15 ECTS	/	30 ECTS
3.	/ 5 ECTS (1 premet)	20 ECTS	5 ECTS	30 ECTS
4.	/ 5 ECTS (1 predmet)	20 ECTS	5 ECTS	30 ECTS
5.	/	20 ECTS	10 ECTS	30 ECTS
6.	/	20 ECTS	10 ECTS	30 ECTS

Napominjem da su ovakve raspodjele aktivnosti uobičajene u svim suvremenim programima doktorskih studija i u skladu su s preporukama i dokumentima koji su navedeni u elaboratu. Preciziranje svake od navedenih aktivnosti, odredit će i odobravati Vijeće dokorskog studija sukladno konkretnim aktivnostima doktoranada. Okvirne vrijednosti (primjerice, 5 ECTS-a za sudjelovanje na međunarodnom znanstvenom simpoziju) navest će se u novom/starom pravilniku o poslijediplomskom studiju.

2. O uvjetima upisa na studij: U elaboratu su nabrojani diplomski studiji koji su preduvjet upisa na predloženi poslijediplomski studij, a koji u svojim programima sadrže intenzivno zastupljene teorijske glazbene predmete i zbog kojih su potencijalni doktorandi na poslijediplomskom studiju glazbene teorije, (uz položen prijamni ispit), dobro pripremljeni za znanstveničku izobrazbu. Za glazbenike instrumentaliste koji su se u svom preddiplomskom i diplomskom studiju najvećim dijelom bavili umjetničkom izobrazbom, (a koji bi se, kako je rečeno u primjedbi, „bavili teorijom glazbe“), valjalo bi osmisliti vrlo zahtjevan prijamni ispit, budući da teorijske glazbene discipline podrazumijevaju cijeli niz zahtjevnih kolegija koji se godinama svladavaju kao kombinacije znanja i vještina koje ne mogu biti rezultat usputnog bavljenja teorijom glazbe, pa takve potencijalne slučajeve Vijeće dokorskog studija nije niti uzelo u obzir. Što se tiče daljnjeg širenja studija u humanističkom području, ono je svakako moguće, međutim širenje tematskih okvira potencijalnih doktorskih disertacija, podrazumijeva i veći broj raznorodnijih nastavnika i vanjskih suradnika i drugačiju financijsku konstrukciju. Ideja je da prva generacija studenata u prvom trogodišnjem ciklusu započne studij oslanjajući se na vlastite nastavničke snage (predviđen je samo jedan vanjski suradnik), i usmjeravajući se na potencijalne teme doktorskih radova iz područja glazbene teorije, a nakon što studij zaživi na ovakav način, tražit će se mogućnosti širenja i povezivanja sa širim humanističkim područjem. Međutim, već ovako zamišljen studij, s obzirom na predviđene mentore čiji znanstveni interesi isprepliću glazbenu teoriju s muzikologijom, etnomuzikologijom i glazbenom pedagogijom, pruža izuzetno širok dijapazon potencijalnih tema doktorskih radova s kvalitetnom mentorskom potporom, i kao što je navedeno u elaboratu, bio bi jedini takav studij u Hrvatskoj.

3. Promjena naziva predmeta *Uvod u analizu glazbe 20. stoljeća*: Kako je glazba 20. stoljeća analitički izuzetno zahtjevana, „uvod“ u naslovu predmeta u glazbenim okvirima nije nimalo neprimjeren, međutim, da se ne bi stekao krivi dojam i nepotrebno obezvrjeđivao studijski program, prihvaća se sugestija o promjeni naziva u *Analiza glazbe 20. stoljeća 1 i 2*.

4. Distinkcija između predmeta *Samostalno istraživanje* i *Doktorski seminar* je vrlo jasna i prati tijek izrade disertacije i znanstvenu izobrazbu studenta. *Samostalno istraživanje* podrazumijeva preliminarne istraživačke radnje i široki zahvat u znanstvenu literaturu uz mentorsko praćenje te **podnošenje izvještaja** na kraju semestra. *Doktorski seminari* podrazumijevaju **konkretno pisane radove** s oblikovanim tematskim cjelinama koje se vezane uz temu disertacije, a iz kojih će postupno izrastati i sam doktorski rad. Veliki naglasak na mentorskim predmetima u svim suvremeno oblikovanim poslijediplomskim studijskim programima s naglašenom individualnom „prilagodbom“ studija, slijedi ideju da je

primarni cilj doktorskog studija izobrazba znanstvenika-istraživača. Fokus je, dakle, na doktorandu i njegovom/njezinom procesu znanstveničkog sazrijevanja.

5. *Doktorski praktikum*, kao zajedničko raspravljanje o stanjima istraživanja doktoranada i nastavnika na studiju ipak je korisnije provesti na drugoj godini studija, jer isti služe za bolje usmjeravanje doktoranada u ranijim fazama kad se potencijalna „zastranjenja“ još uvijek mogu ispraviti. Spomenuti grupni *feedback* doktorandi će imati i na trećoj godini, budući da će nakon završenog 5. semestra javno predstavljati sinopsis rada.

6. Kroz sve tri godine tzv. mentorskih predmeta sve je usmjereno prema doktorskom radu i doktorand radi prema individualno osmišljenom planu, tako da je netočno da na drugoj godini „nema spomena o konkretnom radu na vlastitoj temi“.

7. U elaboratu je u točki 2.11. ispravljeno umjesto završni ispit i završni rad: Doktorski rad i Obrana doktorske disertacije.

8. Predmeti *Doktorski rad 1* i *Doktorski rad 2* su numerirani ponajviše iz razloga da se formalno razdvoje 5. i 6. semestar studija. Predmet je moguće navesti i bez numeracije uz dodatne konzultacije s referadom. Na diplomskim studijima na Umjetničkoj akademiji postoje predmeti *Magistarski rad 1* i *Magistarski rad 2*, koji naravno, podrazumijevaju jedan izrađeni rad, ali se radi i o izvršenju obveza podijeljenih u dva semestra. Obveza doktoranda u 5. semestru je obrana sinopsisa rada, što je bitno različito od obrane doktorskog rada na kraju studija, tj. 6. semestra.

9. Postojeći Pravilnik o doktorskom studiju etnomuzikologije je po strukturi i točkama isti kakav se podrazumijeva i za novi predloženi studijski program. Radi se tek o promjeni naziva pravilnika i potencijalnim manjim dopunama. Logičnijim se čini najprije strukturirati studij i napisati elaborat koji će proći na glasanju Akademijskog vijeća Umjetničke akademije i na Sveučilištu u Splitu, a tek potom izglasati i novi/stari pravilnik. U elaboratu je dodana napomena u kojoj je pojašnjena i ova posebnost. Ako povjerenstvo smatra za potrebnim, Vijeće doktorskog studija će pripremiti novi pravilnik za izglasavanje za istu sjednicu Akademijskog vijeća na kojoj bi se, kao jedna od točki Dnevnog reda, našao i predloženi studijski program.

U Splitu, 15. ožujka 2022.
prof.dr.sc. Davorka Radica,
Voditeljica doktorskog studija